



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: St-59/2025-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, kao stečajnom sucu, u stečajnom predmetu nad dužnikom Oikos Resorts d.o.o. u stečaju, Ulica Krešimira Filića 36, Varaždin, OIB: 27525201144, zastupanom po stečajnom upravitelju Slavenu Gavriću iz Viškova, 24. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika LYNXCAP INVESTMENTS AG za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika koja glasi:

"Daje su suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno do zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem UVALA VILLAGE PAG d.o.o., OIB: 79375310347, Zadar, Ulica Ive Senjanina 12a".

II. Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika LYNXCAP INVESTMENTS AG za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika koja glasi:

"Daje se suglasnost stečajnom upravitelju pristupiti naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima".

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika održanoj 23. srpnja 2025. skupština vjerovnika donijela je, između ostalog, odluku kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno do zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem UVALA VILLAGE PAG d.o.o., OIB: 79375310347, Zadar, Ulica Ive Senjanina 12a.

„ZA“ navedenu odluku glasali su stečajni vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 2.205.823,29 eura i to vjerovnici:

- RH, MF, Porezna uprava kojem priznata tražbina u ukupnom iznosu od 398.398,94 eura,
- EKO PROJEKT d.o.o. kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 41.203,65 eura
- Biskupić Ivan, kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 16.364,84 eura
- ČIGRA d.o.o., kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 1.749.855,86 eura,

dok su "PROTIV" navedene odluke glasali vjerovnici čije tražbine ukupno iznose 2.030.355,71 eura i to vjerovnici:

- PRVI SKLADI d.o.o. kojem je priznata tražbina u iznosu od 1.618.810,27 eura
- LYNXCAP INVESTMENTS AG, kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 84.370,85 eura
- OIKOS HOUSING d.o.o., kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 327.174,59 eura

2. Odmah nakon donošenja odluke skupštine vjerovnika kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno do zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem UVALA VILLAGE PAG d.o.o., OIB: 79375310347, Zadar, Ulica Ive Senjanina 12a, punomoćnica vjerovnika LYNXCAP INVESTMENTS AG predložila je da stečajni sudac donesenu odluku ukine osnovom odredbe čl. 108. SZ-a kao protivne zajedničkom interesu vjerovnika iz razloga što je riječ o iznosu koji je apsolutno prenizak uzevši u obzir vrijednost imovine tj. opreme koja se daje u najam, a čime će se oštetiti vjerovnici imajući u vidu da je riječ o vrijednoj imovini te da se eventualnim korištenjem iste opreme njezina vrijednost smanjuje, također i čuvanjem opreme za koji nije jasno na koji način će ista biti čuvana, a imajući u vidu da je riječ o imovini koja će se u konačnici prodavati u sklopu stečajnog postupka.

3. Nadalje, skupština vjerovnika donijela je odluku kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju pristupiti naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima.

„ZA“ navedenu odluku glasali su stečajni vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 2.229.012,49 eura i to vjerovnici:

- RH, MF, Porezna uprava kojem priznata tražbina u ukupnom iznosu od 398.398,94 eura,
- EKO PROJEKT d.o.o. kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 41.203,65 eura
- UVALA VILLAGE PAG d.o.o., kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 23.189,20 eura
- Biskupić Ivan, kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 16.364,84 eura
- ČIGRA d.o.o., kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 1.749.855,86 eura,

dok su "PROTIV" navedene odluke glasali vjerovnici čije tražbine ukupno iznose 2.030.355,71 eura i to vjerovnici:

- PRVI SKLADI d.o.o. kojem je priznata tražbina u iznosu od 1.618.810,27 eura glasa "PROTIV" navedene točke odluke

- LYNXCAP INVESTMENTS AG, kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 84.370,85 eura glasa "PROTIV" navedene točke odluke
- OIKOS HOUSING d.o.o., kojem je priznata tražbina u ukupnom iznosu od 327.174,59 eura.

4. Odmah nakon donošenja odluke skupštine vjerovnika kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju pristupiti naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima, punomoćnica vjerovnika LYNXCAP INVESTMENTS AG predložila je ukidanje odluke skupštine vjerovnika pod točkom 6. prijedloga sukladno čl. 108. SZ-a kao protivne zajedničkom interesu vjerovnika te navodi kako je navedena odluka pregeneralna te iz iste nije jasno koji bi se to sudski postupci pokretali od strane stečajnog upravitelja, u kojem iznosu i protiv koga, kao niti koliko bi ti sudski postupci proizveli troškova uzimajući u vidu da je za navedeno potrebno angažirati odvjetnika te na koji način bi se plaćalo odvjetnika.

5. Čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

6. Po mišljenju suda, odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa na Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 EUR mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno do zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem UVALA VILLAGE PAG d.o.o., OIB: 79375310347, Zadar, Ulica Ive Senjanina 12a, nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika (namirenju tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu).

7. Naime, iz izvješća stečajnog upravitelja kao i iz cjelokupne rasprave provedene na izvještajnom ročištu, proizlazi da stečajni upravitelj nije zaprimio niti jednu drugu ponudu za najam opreme stečajnog dužnika osim ponude UVALA VILLAGE PAG d.o.o., a najmom navedene opreme stečajna masa bi ostvarila prihode od 2.000,00 eura mjesečno, time da ponuditelj nudi plaćanje unaprijed za šestmjesečno razdoblje, kojim iznosom bi se mogle podmiriti tekuće obveze stečajne mase, a osim toga, budući najmoprimac bi preuzeo dužnost zaštite imovine od krađe i drugih šteta. S druge strane, ukoliko bi sud ukinuo navedenu odluku skupštine vjerovnika, stečajna masa ostala bi bez iznosa od 2.000,00 eura mjesečno te bi stečajni upravitelj bio dužan na teret stečajne mase zaštititi i osigurati imovinu od krađe i drugih šteta, a čime bi se dalje umanjivala stečajna masa.

8. Nadalje, po mišljenju suda, odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radi njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima, također, nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika (namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu).

9. Naime, naplata tražbina stečajnog dužnika ni na koji način ne može biti protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika – namirenju tražbine stečajnih vjerovnika u što većem iznosu. Upravo suprotno, navedena odluka može biti samo u zajedničkom

interesu stečajnih vjerovnika kao i pokretanje sudskih postupaka radi naplate potraživanja te izdavanje punomoći odvjetnici za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima.

10. U odnosu na razloge koje vjerovnik LYNXCAP INVESTMENTS AG navodi kao razloge za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da je odluka pregeneralna te iz iste nije jasno koji bi se to sudski postupci pokretali od strane stečajnog upravitelja, u kojem iznosu i protiv koga, kao niti koliko bi ti sudski postupci proizveli troškova imajući u vidu da je za navedeno potrebno angažirati odvjetnika te na koji način bi se plaćalo odvjetnika, valja reći kako je dužnost stečajnog upravitelja brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika pa samim time i pokretati postupke radi naplate tražbine stečajnog dužnika te u tu svrhu i pokretati sudske postupke kao i angažirati odvjetnike time da donošenje ovakve odluke ne znači da stečajni upravitelj nije dužan postupiti u smislu odredbe čl. 230. SZ-a te tražiti suglasnost iz čl. 230. st. 1. SZ-a ako namjerava pokrenuti ili preuzeti parnicu znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu kao i ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku. Dakle, po mišljenju suda, iako odluka o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pristupi naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radi njihove naplate izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima nije suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, navedena odluka nije dostatna u slučaju pokretanja parnica znatne vrijednosti predmeta spora i izdavanja odvjetniku punomoći za zastupanje te će stečajni upravitelj bez obzira na ovakvu odluku skupštine vjerovnika prije pokretanja parnica znatne vrijednosti predmeta spora i prije izdavanja odvjetniku punomoći za zastupanje ponovno trebati zatražiti suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje konkretne parnice protiv konkretnog tuženika te angažiranja odvjetnika s jasno definiranim zadacima i cijenom po kojoj će odvjetnik postupati u skladu s punomoći.

11. Kako donesene odluke nisu protivne zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, valjalo je zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 24. srpnja 2025.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja stečajni vjerovnici mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, pisano putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

- stečajni vjerovnici putem e-Oglasne ploče

Broj zapisa: **9-3087a-926a5**

Kontrolni broj: **0c0f2-07507-23ebb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.